



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1463/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Larise Crnković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Bekima Useini, Rajić, Vukovarska ulica br. 71., OIB: 53172062378, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Sisku izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-10/2020 od 16. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp-10/2020 od 16. siječnja 2020.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bekima Useini, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pobliže navedene u toj točki.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska, iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. 1. t.1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 27. veljače 2019. Financijska agencija (dalje: FINA), dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), te presumiranu suglasnost potrošača za provedbu predmetnog postupka. Nadalje sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, da iz Prijedloga za pokretanje predmetnog postupka proizlazi da je na dan podnošenja istog, potrošač bio u neprekinutoj blokadi 2236 dana, da je uvidom u podatke o imovini utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da vjerovnici potrošača u povodu poziva iz oglasa od 13. ožujka 2019. nisu izvijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti, niti su osporili popis imovine potrošača.

6. Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema pokretne imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 1.327,22 eur¹/10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

8.1. Nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem pobija pravilnost stava prvostupanjskog suda o ispunjenju jedne od pretpostavki iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a, glede duljine trajanja neprekidne blokade potrošača, jer da na dan otvaranja predmetnog postupka potrošač nije bio u blokadi duljoj od 3 godine.

U svezi prednjeg, ponajprije valja reći da je FINA ono javnopravno tijelo koje sukladno odredbama ZSP-a, sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi, što pored ostalog uključuje i podatke o trajanju neprekinute blokade potrošača, da se radi o za sud relevantnim podacima.

8.2. Podredno se napominje da u prilog pravilnosti kako stava prvostupanjskog suda, a tako i ovog žalbenog suda, govori shvaćanje izneseno u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 995/2021 od 14. rujna 2021. (dalje: Rev 995/21).

Naime, prema pravnom shvaćanju tog suda, trajanje razdoblja od tri godine u smislu iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

redosljedna osnova za plaćanje koje vodi FINA, a ne samo obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.

8.3. Slijedom prethodno izloženog, nameće se zaključak da je, kad se radi o minimalnom trajanju blokade potrošača, mjerodavan onaj podatak o broju dana blokade koji je sadržan u prijedlogu FINA-e za provedbu predmetnog postupka, a to je u konkretnom slučaju bilo 2236 dana, kako je to pravilno utvrdio i sud prvog stupnja.

9. U kontekstu do sada rečenog, prosudba je ovog suda da je sud prvog stupnja u konkretnoj situaciji pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 1.327,22 eur/10.000,00 kn jer ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje obveza vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača (čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.)

10. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl. 23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 15. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-30856-875ba**

Kontrolni broj: **0006a-6aa9e-13492**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Dimec, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.